CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 40539/3/2008

Sentinţa civilă nr. 1273

Şedinţa publică de la 25.03.2009

Instanţa compusă din:
Preşedinte: - Cosma Carmen Valeria
Grefier: - Pădureanu Marga

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul ALBU PAUL, având ca obiect „anulare act".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic ...... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegaţie de reprezentare şi arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acţiunii şi să se constate, în baza materialului probator depus la dosar, existenţa calităţii reclamantului de colaborator al securităţii.

Părţile arată că nu mai au cereri de formulat.

Curtea reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Deliberând în condiţiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a IX-a, la data de 29.10.2008 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Albu Paul, născut la data de 20.02.1953 în oraşul Zimnicea, judeţul Teleorman, fiul lui Nicolae şi Niculina, a solicitat constatarea existenţei calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a candidat pentru funcţia de primar al oraşului Zimnicea, judeţul Teleorman, funcţie ce impune verificarea sub aspectul existenţei calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, conf. art. 3 lit. g, din OUG nr. 24/2008.

În Nota de constatare nr. S/D1/I/2237 din 4.09.2008 s-a consemnat că pârâtul a fost recrutat la data de 23.03.1989, în calitate de informator de către serviciul 2 din cadrul Inspectoratului Judeţean de Securitate Teleorman, în baza angajamentului semnat de pârât, pentru furnizare de informaţii sub pseudonimul Andrei (nume conspirativ).

Reclamantul mai arată că pârâtul a furnizat informaţii în calitate de informator a oferit organelor de securitate date şi informaţii despre o cunoştinţă care încearcă să trimită în străinătate ziare şi reviste, necesare unei publicaţii editate în SUA de Aristide Buhoiu, şi activităţi din SUA prin intermediul cărora, cetăţeni români între care a fost invitat şi cel urmărit, urmau să se întâlnească cu Regele Mihai.

Autoritatea reclamantă susţine că informaţiile furnizate de pârât fac referire la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar prin activitatea desfăşurată ca informator, pârâtul a încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului – fiind îndeplinite cerinţele art. 3 lit. g art. 2 lit. b, art. 8 lit. a şi art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii.

În drept acţiunea a fost întemeiată pe disp. OUG nr. 24/2008 şi art. 112 Cod procedură civilă.

Prin sentinţa civilă nr. 3352/19.11.2008, Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal a admis excepţia de necompetenţă materială şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal în raport de disp. pct. 27 din Legea 293/2008, de modificare a art. 34 din OUG nr. 24/2008.

La Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 15.12.2008.

În dovedirea acţiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările din dosar în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul Notei de constatare întocmită de Direcţia Investigaţii a autorităţii reclamante rezultă că pârâtul Albu Paul a fost recrutat în vederea încadrării informative a lui.... pentru legături în străinătate şi manifestări ostile (fila 5 dosar).

Din actele aflate la dosar rezultă că pârâtul a desfăşurat o activitate de informare a organelor de Securitate, furnizând informaţii prin notele informative aflate la filele 21, 22, 23, 24, 25 şi 27 din doar, sub numele conspirativ „Andrei".

Se constată că, notele informative nu au fost date în timpul anchetei vreunui proces al pârâtului sau în legătură cu o cauză cercetată în care să fi fost implicat, împrejurarea că anterior recrutării a fost la rândul său urmărit informativ nu mai era de actualitate la data furnizării informaţiilor în calitate de colaborator.

Prin activitatea desfăşurată pârâtul a furnizat informaţii prin care a denunţat activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului cu referire la dreptul la libera exprimare prev. de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

În consecinţă, pentru considerentele anterior arătate, constatând că în speţă sunt îndeplinite cerinţele art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, modificată, Curtea va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ALBU PAUL, născut la data de 20.02.1953 în oraşul Zimnicea, judeţul Teleorman, fiul lui Nicolae şi Niculina, domiciliat în Zimnicea, Str. Cetăţii nr. 76, judeţul Teleorman.

Constată existenţa calităţii pârâtului Albu Paul de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 25.03.2009.

(27.884)